|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | |  |
| **לפני כבוד השופטת, סגנית נשיא סיגל רסלר-זכאי** | | |
| **התובעים:** | **1. עמיחי גלבוע נכסים בע"מ**  **2. עמיחי גלבוע**  **3. זאב גוטמן** באמצעות ב"כ עו"ד רועי צור | |
| **נגד** | | |
| **הנתבעים:** | **1. ש.מ תמה בע"מ**  **2. שחר מזרחי** באמצעות ב"כ עו"ד תום סטרוגו | |
|  | | |

|  |
| --- |
| **החלטה** |

לפני בקשה למחיקת כתב הגנתם של הנתבעים ובקשה למתן ארכה להגשת תצהירי עדות ראשית מטעם התובעים.

רקע לבקשה

1. בישיבת קד"מ ראשונה שהתקיימה בתיק זה ביום 06.09.17, ניתנו הנחיות לקיום הליכים מקדמיים בין הצדדים ונקבעו מועדים להגשת תצהירי עדות ראשית.
2. ביום 22.02.18, בחלוף המועד להשלמת הליכים מקדמיים והמועד להגשת תצהירי עדות ראשית מטעם התובעים, הגישו הנתבעים בקשה לדחיית או מחיקת התביעה בהתאם להוראות תקנה 168(ב) **לתקנות סדר הדין האזרחי**, התשמ"ד- 1984. בתשובת התובעים נטען כי הנתבעים פעלו שלא בתום לב, לא העבירו תצהיר גילוי מסמכים מטעמם ותחת זאת, התנהלו מול התובעים ויצרו מצג לפיו הליך גילוי המסמכים טרם הסתיים ובמצב זה, אין כל טעם בהגשת תצהירי עדות ראשית בטרם סיום הליך הגילוי.
3. ביום 8.3.18, טרם נתתי החלטתי בבקשה, הגישו התובעים בקשה להורות לנתבעים להעביר לתובעים תצהיר גילוי מסמכים ובקשה למתן ארכה להגשת תצהירי עדות ראשית על ידי התובעים. בבקשה טענו התובעים כי העבירו לנתבעים תצהיר גילוי מסמכים ארוך ומפורט הכולל מספר רב מאוד של מסמכים. לטענתם, הנתבעים התחמקו ממתן תצהיר גילוי מסמכים מטעמם על אף דרישות חוזרות ונשנות. בתשובתם טענו הנתבעים כי התובעים הגישו הבקשה בחוסר תום לב, מטעמים טקטיים וכי לא פעלו על פי המועדים שנקצבו. התובעים, בתשובה טענו, כי אין בתגובת הנתבעים התייחסות עניינית לטענותיהם. בהחלטתי מיום 14.3.18, קבלתי את בקשת התובעים וקבעתי מועדים חדשים להגשת תצהיר גילוי מסמכים ותצהירי עדות ראשית.

הבקשה

1. בבקשה שלפני, נטען כי רק ביום 9.4.18 שיגר ב"כ הנתבעים אל ב"כ התובעים, באמצעות הדוא"ל, תצהיר גילוי מסמכים, אליו לא צורפו המסמכים שנתבקש גילויים וכי נכתב כי המסמכים המפורטים בתצהיר יועברו בהקדם. כל זאת, בניגוד להנחיות בית המשפט. לטענתם, המדובר בזלזול בהליכי בית המשפט אשר בהתאם לפסיקה מחייבת את בית המשפט לנקוט בסנקציה חריפה, ובמקרה בעניינו, להורות על מחיקת כתב הגנתם של הנתבעים ולא להסתפק בחיוב הוצאות. עוד נטען, כי כל עוד לא גילו הנתבעים את המסמכים המצויים ברשותם ובשליטתם, מנועים התובעים מלהגיש תצהירי עדות ראשית מטעמם. בנוסף, בתצהיר גילוי המסמכים סירבו הנתבעים לגלות מסמכים שנדרשו על ידי התובעים בטענות שונות, ולכן, ייתכן והדבר יצריך הגשת בקשה על ידי התובעים לחייב גילויים של אותם מסמכים, אשר יחייב, ככל הנראה, דחייה נוספת במועד הגשת תצהירי העדות הראשית מטעמם. לפיכך, ביקשו התובעים מתן ארכה להגשת תצהירי עדות ראשית מטעם, כך שאלו יוגשו תוך 30 יום ממועד גילוי כלל המסמכים על ידי הנתבעים.
2. הנתבעים טענו כי בקשת התובעים הוגשה לאחר שהנתבעים כבר שלחו תצהיר גילוי מסמכים מטעמם, וזאת מיד לאחר סיום פגרת הפסח, אשר לטענתם, אינה באה במניין הימים. עוד נטען, כי הנתבעים פעלו כמיטב יכולתם ובמהירות האפשרית לאיתור המסמכים הנדרשים לצורך הכנת תצהיר גילוי מסמכים וכי המדובר באסופת מסמכים הכוללת כ- 171 דפים. זאת בעת שהתובעים איחרו חודשים רבים בהעברת תצהיר גילוי מסמכם מטעמם וגם זאת, רק לאחר שהנתבעים נאלצו להגיש בקשה למחיקת התביעה. במקרה דנן, נטען, כי התצהיר נשלח באיחור של ימים בודדים, לכל היותר, כאשר ניתנה התראה מראש לב"כ התובעים כי התצהיר יישלח, למען יידע כי אין כל סחבת והתעלמות מצד הנתבעים. זאת ועוד, למרות שההחלטה אינה מורה על מתן עיון במסמכים אלא רק על העברת תצהיר גילוי מסמכים, הנתבעים העבירו לתובעים את העתקי המסמכים ביום 10.4.18. צויין, כי אילו היו התובעים מבקשים ארכה להגשת תצהיר עדות הראשית, לא היתה כל התנגדות מצד הנתבעים, שהרי הדיון קבוע רק ליום 18.7.18. הנתבעים הפנו להלכה הפסוקה לפיה, מחיקת כתבי טענות נעשית רק במקרים חריגים וקיצוניים ביותר, של אי קיום צו במכוון ובזדון, והמקרה דנן, לטענם, אינו נמנה עליהם (ר' 9265/06 **קלאב הוטל ניהול (1996) בע"מ נ' עו"ד יעל דגן** (3.1.07) ועוד).
3. בתשובה, הדגישו התובעים כי הנתבעים מודים כי לא קיימו אחר צו בית המשפט מיום 14.3.18, כי איחרו במסירת תצהיר גילוי המסמכים מטעמם וכי לא צרפו לתצהיר את המסמכים שגילויים נתבקש. בנוסף, לא פנו בבקשה למתן ארכה לקיים אחר צו בית המשפט. נטען, כי לנתבעים היה פרק זמן ארוך להכנת תצהיר גילוי מסמכים מטעמם מאז ניתנה החלטת בית המשפט ביום 6.9.17 לקיום הליכים מקדמיים. מחדלם של הנתבעים אינו בר השוואה למועד הגשת גילוי התצהירים מטעם התובעים באשר היתה להם סיבה מוצדקת לאי הגשת תצהיריהם והיא התעקשות הנתבעים שלא למסור תצהיר גילוי מסמכים מטעמם.
4. אין לי אלא להפנות להלכה הידועה כי "**בית המשפט איננו יכול ואיננו רוצה להיות גננת לצדדים"** (המשנה לנשיאה, רובינשטיין בע"א 5237/13 **פלוני נ' האפוטרופוס הכללי**). אין בכוונתי להמשיך ולדון בהתנהלות זו, בעת שהתובעת בעצמה גוררת רגליה ואינה עומדת בלוחות הזמנים שנקצבו לה לקידום ההליך שהוגש על ידה.
5. ניתנת אורכה אחרונה לצדדים להשלים הליכי גילוי ועיון וזאת עד ליום 15 מאי 2018. תצהירי עדות ראשית תובעים, בהתאם להנחיות שניתנו על ידי בדיון מיום 6.9.17, יוגשו עד ליום 1 אוקטובר 2018. תצהירי עדות ראשית נתבעים יוגשו עד ליום 1 ינואר 2019.

**הדיון נדחה ליום 27 פברואר 2019, שעה 09:00.**

נוכח ההתנהלות המפורטת לעיל, אין צו להוצאות וכל צד ישא בהוצאותיו.

ניתנה היום, כ"ז ניסן תשע"ח, 12 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.

